BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

25 -11- 2021

Broj: **JN2-02-07-1-3211-8/21**
Banja Luka, 24.11.2021.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine-Podružnica/Filijala Banja Luka rješavajući u žalbenom predmetu po žalbi žalitelja: **"ALDEMO-TURS" d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku, Nebojša Milanović, advokat iz Banja Luke,** izjavljana na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 12-G-3168/21 od 25.10.2021. godine, Ugovornog organa: **RS, Grad Banja Luka, Gradonačelnik,** u postupku javne nabavke putem konkuretskog postupka, broj obavještenja 320-7-2-217-3-154/21 od 14.09.2021. godine, predmet nabavke, Nabavka usluga: "Usluge prevoza učenika iz hraniteljskih porodica", na osnovu člana 111.stav (1) tačka d.) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230.Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici vijeća, održanoj dana **24.11.2021.** godine, **donio je:**

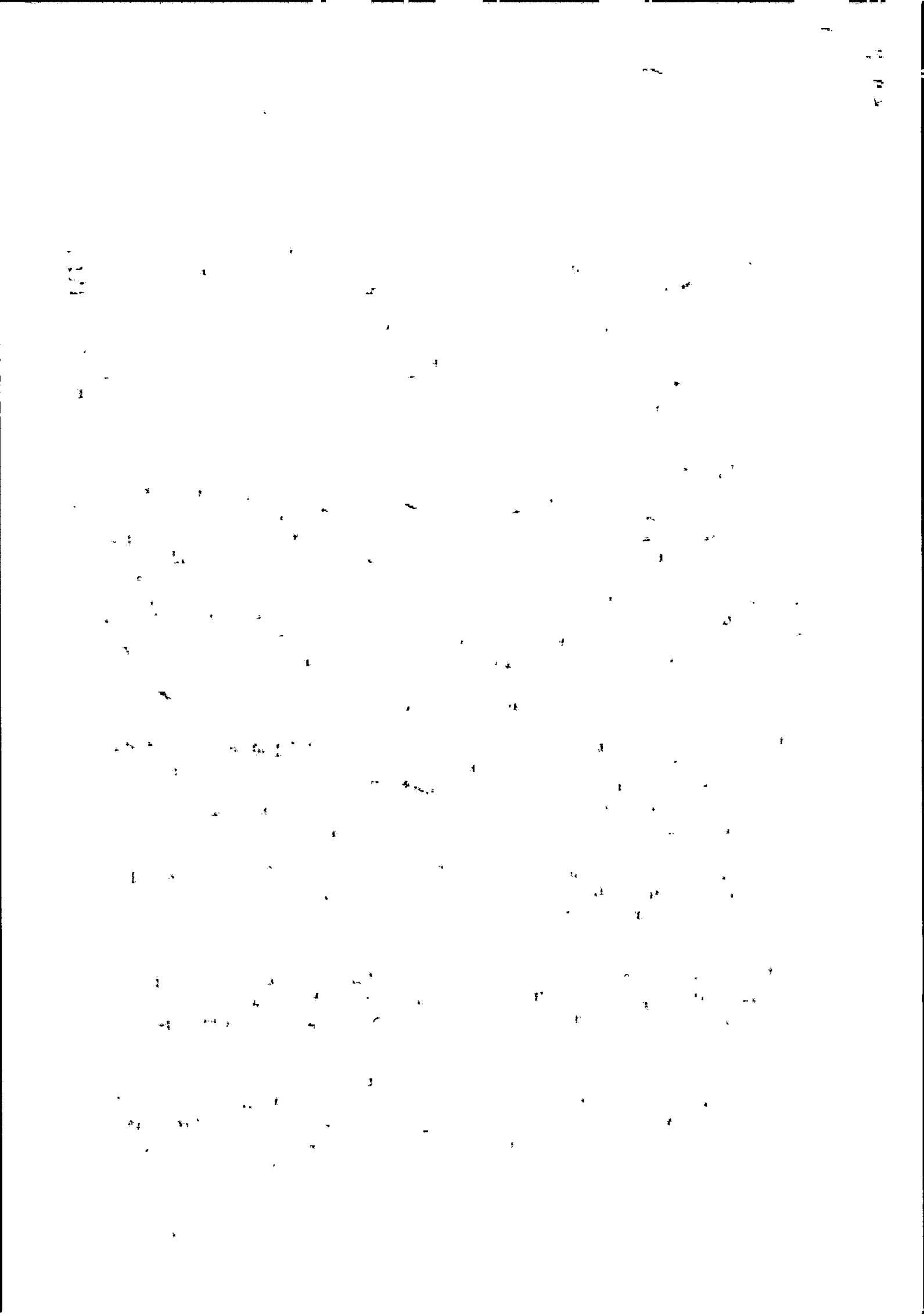
R J E Š E NJ E

1. Žalba žalitelja: **"ALDEMO-TURS" d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku, Nebojša Milanović, advokat iz Banja Luke, se usvaja,** i poništava se slijedeći akt ugovornog organa **RS, Grad Banja Luka, Gradonačelnik**:
   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 12-G-3168/21 od 25.10.2021. godine,
   te se predmet vraća ugovornom organu na daljnje postupanje.

2. Usvaja se kao osnovan, zahtjev žalitelja **ALDEMO-TURS" d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku, Nebojša Milanović, advokat iz Banja Luke**, za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu 500,00 KM, o čemu će se donijeti posebno Rješenje.

3. Usvaja se kao djelomično osnovan, zahtjev žalitelja "**ALDEMO-TURS" d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku, Nebojša Milanović, advokat iz Banja Luke**, za nadoknadu troškova sastavljanja žalbe u iznosu 614,25 KM dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.

4. Nalaže se ugovornom organu **RS, Grad Banja Luka, Gradonačelnik** da nadoknadi troškove žalbenog postupka za sastavljanje žalbe žalitelju "**ALDEMO-TURS" d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku, Nebojša Milanović, advokat iz Banja Luke,** u visini od 614,25 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.



O B R A Z L O Ž E NJ E

U postupku javne nabavke putem konkuretskog postupka, broj obavještenja 320-7-2-217-3-154/21 od 14.09.2021. godine, predmet nabavke, Nabavka usluga: "Usluge prevoza učenika iz hraniteljskih porodica", Ugovornog organa: **RS, Grad Banja Luka, Gradonačelnik,** izjavljena je žalba žalitelja: **"ALDEMO-TURS" d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku, Nebojša Milanović, advokat iz Banja Luke,** na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 12-G-3168/21 od 25.10.2021. godine. Pobijanom Odlukom od 25.10.2021.g. prihvaćenje prijedlog Komisije za javnu nabavku „Usluge prevoza učenika iz hraniteljskih porodica" broj 20-404-232/21 (tačka I dispozitiva Odluke), utvrđeno je daje ponuda ponuđača „Autoptevoz GS" d.o.o. Banja Luka prihvatljiva, dok ponuda ponuđača ‚Aldemo-Turs" d.o.o. Banja Luka nije prihvatljiva za ugovorni organ (tačka II dispozitiva Odluke), dok je tačkom III dispozitiva odlučeno da je Autoprevoz GS d.o.o. Banja Luka izabran kao najpovoljniji ponuđač jer je ponudio najnižu cijenu od 19-997,32 KM sa PDV-om.

U obrazloženju Odluke se navodi daje Obavještenje o javnoj nabavci objavljeno na portalu javnih nabavki dana 14.09.2021. godine, da je procjenjena vrijednost javne nabavke 17.090.00 KM bez PDV-a a da je kriterijum za izbor najpovoljnijeg ponuđača bila najnićža cijena i predviđeno je provođenje e-aukcije.

U obrazloženju Odluke se dalje navodi da su pristigle dvije ponude: Aldemo-Turs d.o.o. Banja Luka na iznos od 22.753,08 KM sa PDV-om i Autoprevoz GS d.o.o.Banja Luka na iznos od 19.994,88 KM sa PDV-om.

Komisija za javne nabavke je u ponudi Autoprevoz GS uočila računsku grešku a koja je uz saglasniost ovog ponuđača ispravljena.

Kako je Komisija za javne nabavke ugovornog organa konstatovala daje ponuda ponuđača Autoprevoz GS d.o.o. Banja Luka prihvatljiva, a ista je iznad procjenjenje vrijednosti, Komisija je, sa pozivom na član 26 stav 4 Pravilnika o javnim nabavkama, dobila saglasnost Gradonačelnika, pa je samim time i ova ponuda prihvaćena kao najpovoljnija.

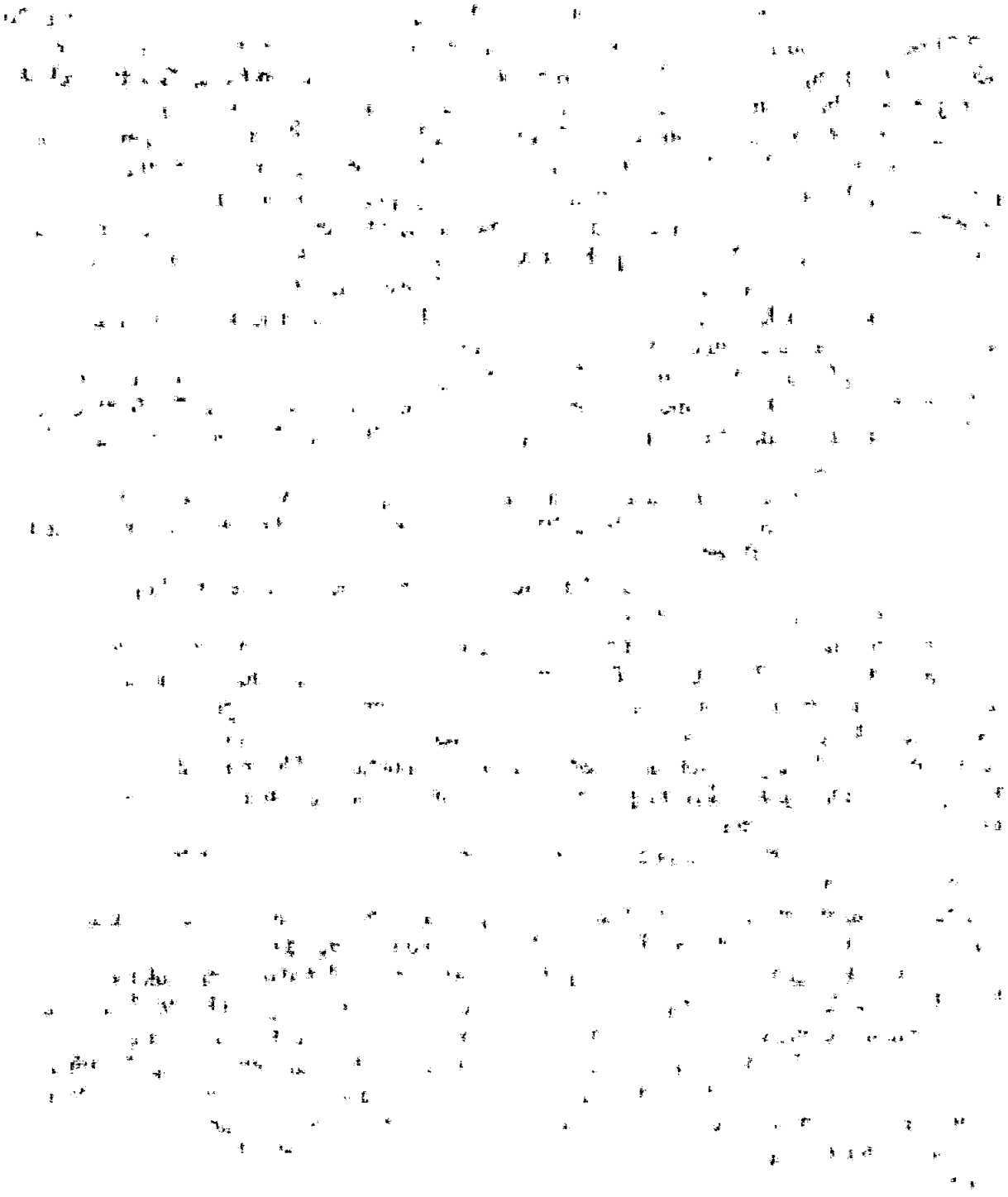
Konačno, u obrazloženju Odluke je navedeno da ponuda ponuđača Aldemo-Turs d.o.o. Banja Luka je ocjenjena neprihvatljivom, pa samim time planirana e-aukcija nije održana, jer je prihvatljiva samo jedna ponuda.

Ponuđač Aldemo-Turs d.o.o. Banja Luka smatra da pobijna Odluka nije zakonita, i to iz slijedećih razloga:

Naime, iz obrazloženja pobijane Odluke uopšte nije vidljivo zašto ponuda ponuđača Aldemo-Turs d.o.o. Banja Luka neprihvatljiva jer u obrazloženju o tome nema ni riječi.

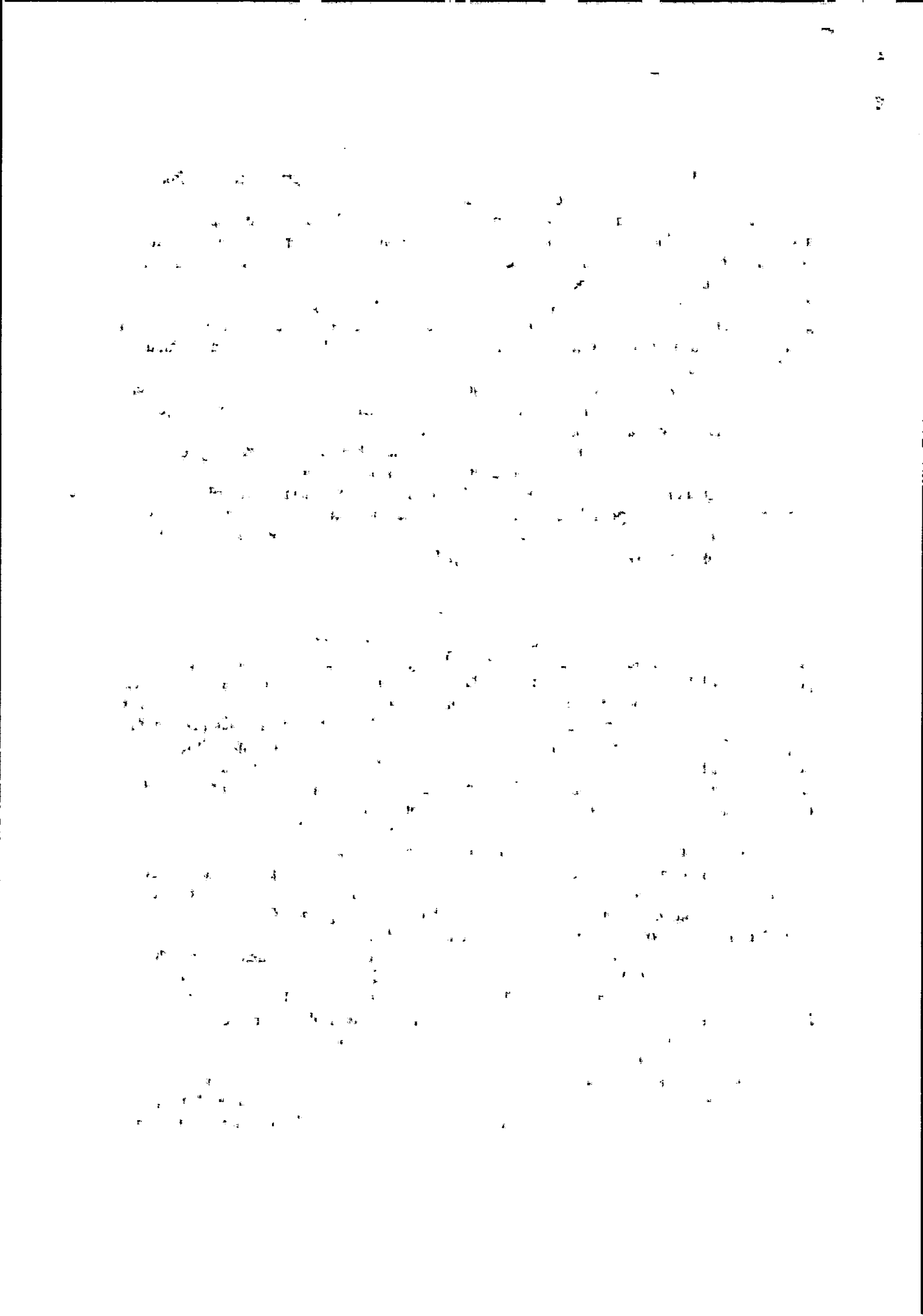
Prema tome, inicijalna ponuda izabranog ponuđača Autoprevo GS d.0.0. Banja Luka je prije ispravke (19.994,88 KM) bila ispod cijene koju je odredio ugovorni organ, (19.995,30 KM) a nakon ispravke je bila veća od cijene koju je odredio ugovorni organ (19.997,31 KM).

To dalje znači, ako je jedna ponuda ispod cijene a druga ponuda je za komisiju neprihvatljiva, onda je ugovorni organ bio dužan da obustavi postupak javne nabavke, a ne da "koriguje " cijenu ponuđača da bude preko cijene koju je odredio ugovorni organ, pa samim time da, prvo eliminiše žalioca, a drugo da se pozove na član 26 stav 4 Pravilnika o javnim nabavkama Grada Bnaja Luka.



U tom smilsu žaliłac smatra daje prilikom donošenja Odluke pogrešno primjenjen član 26 stav 4 Pravilnika o javnim nabavkama ugovornog organa.
Naime, članom 26 stav 4 Pravilnika o javnim nabavkama Grada Banja Luka je propisano da ukoliko su cijene prihvatljivih ponuda veće od obezbjeđenih sredstva za predmetnu nabavku, komisija za javnu nabavku, pismenim putem zatražiće saglasnost Gradonačelnika, radi donošenja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.
Znači, član 26. stav 4. Pravilnika je propisao situaciju kada ima više prihvatljivih ponuda („cijene prihvatljivih ponuda") koje su veće od iznosa obezbjeđenih sredstava, a ne kada ima samo jedna prihvatljiva ponuda kako pogrešno zaključuje Komisija za javne nabavke i ugovorni organ u pobijanoj Odluci.
Vezano za ponudu žalioca,kako je već navedeno, u obrazloženju pobijane Odluke nije navedeno zašto je ponuda ponuđača Aldemo-turs d.o.o. Banja Luka neprihvatljiva, u situaciji kada je i ponuda izabranog ponuđača i ponuda žalioca iznad procjenjenje vrijednosti?
Odluka o tome zašto je žalilac eliminisan iz postupka javne nabavke a da mu zato nije dato ne razumno već nikakvo obrazloženje, ne može biti zasnovana na Zakonu.
Činjenicom daje ponuda žalioca Aldemo-turs d.0.0. Banja Luka utvrđena kao neprihvatljiva, a ugovor dodjeljen drugom ponuđaču znači daje žalilac onemogućen da učestvuju u e- aukciji, čime su povrijeđenja njegova prava koja mu garantuje Zakon o javnim nabavkama i Pravilnik o javnim nabavakama ugovornog organa Grad Banja Luka.

U uzjašnjenju na navode žalbe, ugovorni organ navodi:
Iako je u obrazloženju Odluke, nenamjerno, izostalo pojašnjenje razloga odbacivanja ponude ponuđača „ALDEMO-TURS" d.o.o. Banja Luka, žalilac je blagovremeno, jasno i nedvosmisleno obavješten o razlozima neprihvatanja njegove ponude kroz Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda za javnu nabavku Komisije za predmetnu javnu nabavku (u daljem tekstu: „KomisijaD, koji mu je, pored Odluke, dostavljen istovremeno uz pismeno obavještenje o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Važno je napomenuti da se prijedlog Odluke o izboru ili poništenju radi na osnovu Zapisnika o pregledu i opjeni ponuda za javnu nabavku Komisije za predmetnu javnu nabavku, kao i da je zakonska obaveza ugovornog organa da uz pismeno obavještenje o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili poništenju dostavi svim učesnicim u postupku (kandidatima/ponuđačima koji su blagovremeno podnijeli zahtjeve ili ponude) Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda za javnu nabavku Komisije i Odluku o izboru ili poništenju, u skladu s članom 71. Zakona ojavnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" 39/14) i čl. 25. Pravilnika o javnim nabavkama Gradske uprave Grada Banja Luka („Službeni glasnik Grada Banja Luka" broj 34/19 i 23/21), što je učinjeno i u predmetnom postupku.
U tenderskoj dokumentaciji navedena je procijenjena vrijednost predmetne usluge u vrijednosti od 17.090,00 KM bez PDV-a. Dostavljene su dvije ponude, i to: „ALDEMO- TURS" d.o.o. Banja Luka, u ukupnoj vrpjednosti od 22.753,08 KM sa PDV-om i „AUTOPREVOZ GS" d.o.o. Banja Luka, u ukupnoj vrijednosti od 19.994,88 KM sa PDV-om. Nakon izvršene analize dostavljenih ponuda Komisija je jednoglasno konstatovala da je ponuda ponuđača „ALDEMO-TURS" d.o.o. Banja Luka neprihvatljiva zbog formalnih nedostataka u aneksima koji čine sastavni dio ponude i čija forma i sadržaj su propisani od strane Agencije za javne nabavke u Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH" broj 90/14 i 20/15). Naime, u Obrascu za ponudu nije iskazana cijena ponude, a u izjavama iz člana



45. i 52. Zakona o javnim nabavkama nisu naznačeni mjesto i datum davanja izjave, kako je navedeno u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda za javnu nabavku Komisije, a da je ponuda ponuđača „AUTOPREVOZ GS“ d.o.o. Banja Luka dostavljena u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije, te da je prihvatljiva za ugovorni organ.
U skladu sa zakonskom obavezom, stručni član Komisije izvršio je kontrolu računske ispravnosti prihvatljive ponude i konstatovao da ista nije računski ispravna, te da je njena vrijednost nakon ispravke 19.997,31 KM sa PDV-om, te je zatražena saglasnost za
njegovu ispravku. Nakon dobijene pismene saglasnosti za ispravku računske greške od strane ponuđača „AUTOPREVOZ GS“ d.o.o. Banja Luka, Komisija je njegovu ponudu ocijenila prihvatljivom za ugovorni organ, s tim da je njena vrijednost, iznad procijenjene vrijednosti. S tim u vezi, a u skladu s članom 26. stav (4) Pravilnika o javnim nabavkama („Službeni glasnik Grada Banjaluka“ br. 34/19 i 23/21), dobijena je saglasnost od strane Gradonačelnika na izbor ponuđača „AUTOPREVOZ GS“ d.o.o. Banja Luka.
Članom 26. stav (4) Pravilnika o javnim nabavkama („Službeni glasnik Grada Banjaluka“ br. 34/19 i 23/21), propisano je sljedeće: “Ukoliko su cijene svih prihvatljivih ponuda veće od obezbijeđenih sredstava za predmetnu nabavku, Komisija za javnu nabavku, pismenim putem zatražiće saglasnost Gradonačelnika, radi donošenja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača“. U konkretnom slučaju, ugovorni organ je postupio u skladu s članom 26. stav (4) Pravilnika o javnim nabavkama, a konstatacija „cijene svih prihvatljivih ponuda“ ne isključuje ovakvu mogućnost kada je u pitanju samo jedna prihvatljiva ponuda, koja je iznad procjene. U prilog tome ide i činjenica da u slučaju kada imamo više prihvatljivih ponuda iznad procjene, saglasnost ne tražimo za sve, nego samo za prvorangiranu (najnižu) ponudu među njima.
Važno je napomenuti da se ne radi o korekciji inicijalne cijene ponuđača „AUTOPREVOZ GS“ d.o.o. Banja Luka, kako žalilac navodi, nego o ispravci računske greške ponuđene cijene iz ponude ponuđača čija je ponuda, nakon izvršene analize, ocijenjena prihvatljivom za ugovorni organ. Provjera računske ispravnosti ponude, kao i zahtjev za prihvatanje ispravke računske greške upućen ponuđaču, ukoliko je uočena, su zakonska obaveza ugovornog organa i to u skladu s članom 17. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“ broj 90/14 i 20/15). Takođe, zahtjev za ispravku računske greške i odgovor ponuđača na isti, obavezno čine sastavni dio Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda za javnu nabavku Komisije za javnu nabavku.
Takođe je bespredmetno poređenje cijena ponuđača „ALDEMO-TURS“ d.o.o. Banja Luka i ponuđača „AUTOPREVOZ GS“ d.o.o. Banja Luka, kada se radi o jednoj prihvatljivoj ponudi. Iz istog razloga, planirana e-aukcija nije održana.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Nakon što su prednje predpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio osnovanim prvi žalbeni navod.



Žalba je osnovana.

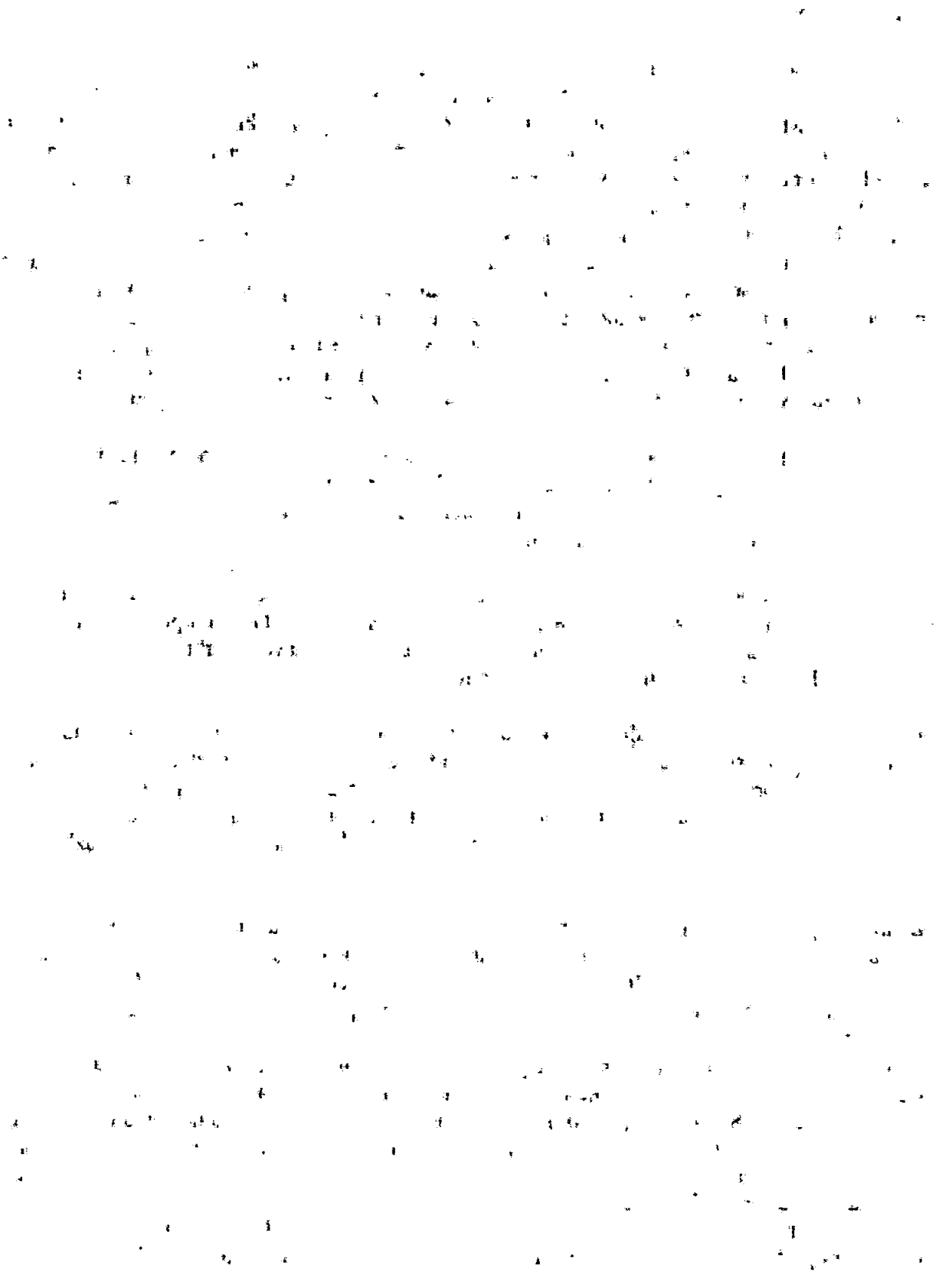
Pozornim isčitavanjem cjelokupne dokumentacije, nesporno je utvrđeno:
iz obrazloženja pobijane Odluke uopšte nije vidljivo zašto ponuda ponuđača Aldemo- Turs d.o.o. Banja Luka neprihvatljiva jer u obrazloženju o tome nema ni riječi, naime Odluka o tome zašto je žalilac eliminisan iz postupka javne nabavke a da mu zato nije dato zakonito obrazloženje, ne može biti zasnovana na Zakonu. Niame, nesporno je, da u Obrascu za ponudu nije iskazana cijena ponude, a u izjavama iz člana 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama nisu naznačeni mjesto i datum davanja izjave, međutim, kako je u Obrascu za cijenu ponude Aneks 5 isakazana vrijednost ponude, te kako se iz iste nedvosmisleno može utvrditi vrijednost ponude žalioca, a isti Obrazac je i zasebno određen namjenski za iskazivanje vrijednosti ponude, ugovorni organ mogao je utvrditi vrijednost ponude. Također, vezano za navod da u izjavama iz člana 45 i 52 nisu naznačeni mjesto i datum davanje izjave, vidljivo je, da je prilikom ovjere mjesta i datuma potpisa na predmetnim izjavama od strane nadležnog organa, utvrđen datum i vrijeme, te se može utvrditi i mjesto i vrijeme davanja izjave iz člana 45 i 52 Zakona o javnim nabavama.

Činjenicom daje ponuda žalioca Aldemo-turs d.o.o. Banja Luka utvrđena kao neprihvatljiva, a ugovor dodjeljen drugom ponuđaču znači daje žalilac onemogućen da učestvuju u e- aukciji, čime su povrijeđenja njegova prava koja mu garantuje Zakon o javnim nabavkama i Pravilnik o javnim nabavakama ugovornog organa Grad Banja Luka.

Ovo tijelo je uvidom u cjelokupni spis, u ovom konkretnom slučaju javne nabave, utvrdilo odlučujuće razloge, analiziralo dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti kako je to naprijed obrazloženo, zbog kojih smatra kako su žalbeni navodi Žalitelja osnovani, te je odlučilo kako je i navedeno u dispozitivu ovog Rješenja.

Prema tome, obzirom da su žalbeni navodi osnovani, ugovorni organ nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, te je nepravilno primjenio zakon i podzakonske akte, žalba se usvaja kao osnovana i predmet se vraća ugovornom organu na daljnje postupanje, te na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav 1. d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM je osnovan. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, po konačnosti Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav 7. ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.
Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 3. i 12 Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 68/05) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Zalitelju pripada naknada troškova postupka u iznosu 614,25,00 KM, za sastav žalbe i predaju žalbe na postupanje, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan. Naime, skladu sa članom 3. i 12 Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 68/05), a koji se sastoje od troškova izrade podneska



u svim neimenovanim postupcima, u iznosu od 150 bodova odnosno 300,00 KM, uvećano za 50% za sastavljanje pravnog lijeka, a što iznosi 75 bodova odnosno 150,00 KM, te paušalna nagrada u iznosu od 25% od iznosa nagrade određene Tarifom 3., za radnju predaje žalbe na nadležno postupanje odnosno 75,00 KM, sve uvećano za 17% PDV-a, a što sveukupno iznosi 614,25 KM.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba radi pokretanja upravnog spora pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radomir Pašić, dipl pravnik

Dostaviti:
- "ALDEMO-TURS" d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku, Nebojša Milanović, advokat iz Banja Luke
- RS, Grad Banja Luka, Gradonačelnik
- Autoprevoz GS d.o.o. Banja Luka
- EVIDENCIJA
- A / A

